

<https://doi.org/10.23913/ride.v15i29.2100>

Artículos científicos

**Evaluación del desempeño docente por estudiantes de una
universidad pública del noroeste de México: análisis descriptivos y
comparativos**

*Evaluation of teaching performance by students of a public university in
northwest Mexico: descriptive and comparative analyzes*

*Avaliação do desempenho docente de estudantes de uma universidade
pública do noroeste do México: análises descritivas e comparativas*

Patricio Henríquez Ritchie

Universidad Autónoma de Baja California, México

phenriquez@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-1026-3379>

Juan Carlos Pérez Morán

Universidad Autónoma de Baja California, México

jucarpint@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8849-2326>

Sofía Contreras Roldán

Universidad Autónoma de Baja California, México

sofiacontreras@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-1987-3445>

Carlos Javier del Cid

Universidad Autónoma de Baja California, México

carlos.cid@uabc.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0001-7579-7331>

Resumen

La FCAyS de la UABC (México) implementa semestralmente la evaluación del desempeño docente desde la opinión de los estudiantes a través de la Escala de Evaluación del Desempeño Docente (EEDDocente), compuesta por tres subescalas: i) planeación y organización de la enseñanza, ii) calidad de la enseñanza y iii) evaluación y retroalimentación del aprendizaje. Se reportan los resultados del período 2023-1. El objetivo es analizar el desempeño docente desde la mirada de los estudiantes a partir de variables personales (sexo, edad) y académicas (áreas de conocimiento, etapas de formación). Se realizó un estudio cuantitativo con alcance descriptivo y comparativo, con base en análisis estadísticos inferenciales paramétricos (t-student para muestras independientes, ANOVA). Los resultados muestran que las variables sexo, edad y áreas de conocimiento impactan significativamente en la opinión de los estudiantes respecto al desempeño de sus profesores. Las comparaciones realizadas arrojaron diferencias significativas (95% de confianza) a favor de la opinión de hombres, estudiantes del cuartil mayor de edad (Q3), que se encontraban cursando la etapa terminal de sus estudios y aquellos del área de conocimiento de ciencias jurídicas. Sin embargo, estos resultados deben interpretarse con cautela y considerarse como un punto inicial para la realización de otras investigaciones enfocadas en el análisis y evaluación del desempeño docente en el nivel educativo superior, abarcando otras áreas de conocimiento y diversificando las perspectivas de estudio, de manera que se incorporen otros agentes educativos (docentes, directivos, expertos externos) y otros acercamientos metodológicos (autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación externa).

Palabras claves: evaluación docente; evaluación formativa; educación superior; áreas de conocimiento.

Abstract

The FCAyS of UABC (Mexico) implements the evaluation of teaching performance every semester from the opinion of the students through the application of the Teaching Performance Evaluation Scale (EEDDocente), which is made up of three subscales: i) planning and organization of teaching, ii) quality of teaching and iii) evaluation and feedback of learning. This article reports the results for the period 2023-1. The objective is to analyze teaching performance from the perspective of the FCAyS students of the UABC based on personal variables (sex, age) and academic variables (areas of knowledge and stages of training). A quantitative study with descriptive and comparative scope was carried out, based



on parametric inferential statistical analyzes (t-student for independent samples, ANOVA). The results show that the variables sex, age and areas of knowledge significantly impact the students' opinions regarding the performance of their teachers. The comparisons made showed significant differences (95% confidence) in favor of the opinion of men, students of the oldest quartile (Q3), who were in the final stage of their studies and those in the area of knowledge of legal sciences. However, these results should be interpreted with caution and considered as a starting point that encourages the conduct of other research focused on the analysis and evaluation of teaching performance at the higher education level, covering other areas of knowledge and diversifying the study perspectives, so that other educational agents (teachers, managers, external experts) and other methodological approaches (self-assessment, co-assessment, external hetero-assessment).

Keywords: teaching evaluation; formative evaluation; higher education; areas of knowledge.

Resumo

A FCAyS da UABC (México) implementa semestralmente a avaliação do desempenho docente a partir da opinião dos alunos por meio da aplicação da Escala de Avaliação de Desempenho Docente (EEDDocente), que é composta por três subescalas: i) planejamento e organização do ensino, ii) qualidade do ensino e iii) avaliação e feedback da aprendizagem. Este artigo relata os resultados para o período 2023-1. O objetivo é descrever o desempenho docente na perspectiva dos alunos do FCAyS da UABC a partir de variáveis pessoais (sexo, idade) e variáveis acadêmicas (áreas de conhecimento e etapas de formação). Foi realizado um estudo quantitativo com escopo descritivo e comparativo, baseado em análises estatísticas inferenciais paramétricas (t-student para amostras independentes, ANOVA). Os resultados mostram que as variáveis sexo, idade e áreas de conhecimento impactam significativamente a opinião dos alunos quanto ao desempenho de seus professores dentro das dimensões medidas pelo instrumento EEDDocent. As comparações efetuadas evidenciaram diferenças significativas (95% de confiança) a favor da opinião dos homens, dos alunos do quartil mais antigo (Q3), que se encontravam na fase final dos estudos, e dos da área do conhecimento das ciências jurídicas. Contudo, estes resultados devem ser interpretados com cautela e considerados como um ponto de partida que incentiva a realização de outras pesquisas focadas na análise e avaliação do desempenho docente no nível superior, abrangendo outras áreas do conhecimento e diversificando as perspectivas de estudo, para que são incorporados

outros agentes educativos (profesores, gestores, especialistas externos) e outras abordagens metodológicas (autoavaliação, coavaliação, heteroavaliação externa.

Palavras-chave: avaliação docente; avaliação formativa; ensino superior; áreas do conhecimento.

Fecha Recepción: Abril 2024

Fecha Aceptación: Septiembre 2024

Introducción

La investigación en torno a la evaluación del desempeño docente en educación superior comienza a desarrollarse durante la primera mitad del siglo XX en Estados Unidos, a partir de la medición del aprendizaje de los estudiantes; es decir, el aprendizaje se utilizaba como base referencial para evaluar la efectividad de la enseñanza. Posteriormente, en este mismo contexto, se empieza a generalizar el mecanismo de evaluación del desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes, sustentado en el argumento de que son los principales usuarios del servicio educativo quienes deben evaluar la calidad de la enseñanza recibida. A partir de los cambios suscitados en las políticas de financiamiento de la educación superior, hacia la década de 1980, la evaluación del desempeño de los docentes se convirtió en un componente fundamental de la rendición de cuentas en las universidades (Alcaraz-Salariche, 2015; Cisneros-Cohernour y Stake, 2010; García-Olalla *et al.*, 2022; Zhao *et al.*, 2022; Zamora Serrano, 2021). Para 1990, en el contexto de la globalización y la privatización del conocimiento, los conceptos de calidad y equidad educativa formaron parte del discurso dominante de la política educativa en las universidades. Con ello, se extendió a la mayoría de las instituciones de educación superior la evaluación de todos sus componentes, entre ellos la enseñanza (Galaz Ruiz *et al.*, 2019).

La evaluación de la enseñanza se puede entender como un proceso sistemático de recolección de información en torno al desempeño del profesorado, la cual, puede buscar propósitos tanto sumativos como formativos (Fink, 2008; Liebowitz, 2021; UNESCO, 2006). Por un lado, la evaluación del desempeño docente desde un enfoque sumativo y de consecuencias altas se asocia con los procesos de contratación, promoción, entrega de estímulos y otorgamiento de reconocimientos a los docentes, así como con la rendición de cuentas y toma de decisiones de las autoridades educativas. Por otro lado, la evaluación del desempeño docente desde un enfoque formativo aporta información para diseñar programas de capacitación o actualización y con ello retroalimentar y mejorar aquellos aspectos de la enseñanza que son identificados como áreas de oportunidad, y con ello, fomentar el

desarrollo profesional de los docentes (García Cabrero *et al.*, 2008; Gómez y Valdéz, 2019; Liebowitz, 2021; Silva Huaman *et al.*, 2022).

En la actualidad, el uso de escalas y cuestionarios para la evaluación del desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes, es una práctica común en las instituciones de educación superior (Gómez y Valdés, 2019; Wang y Guan, 2017; Zamora, 2021). En este sentido, algunos autores (García, 2014; Mohammadi, 2021) han destacado que el uso de escalas y cuestionarios como instrumentos de evaluación del desempeño docente son herramientas idóneas para medir la efectividad de la enseñanza en el nivel educativo superior. Aunado a ello, Bazán-Ramírez *et al.* (2021) mencionan que recurrir al uso de escalas de autoinforme para evaluar el desempeño de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes tiene consigo asociados propósitos tanto administrativos como académicos que pueden aportar a la comprensión del proceso enseñanza aprendizaje tanto en el aula como a nivel de los centros escolares.

Sin embargo, el uso de escalas de autoinforme aplicadas a estudiantes como único método para evaluar el desempeño docente, es una práctica recurrente en las universidades fuertemente cuestionada por la deseabilidad social y sus efectos en la objetividad de las respuestas, así como la obtención de evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos (Benton y Young, 2018; Boysen, 2016; Gómez y Valdés, 2019; Newton *et al.*, 2019; Zamora Serrano, 2021). De esta manera, durante los últimos años se ha observado un creciente interés en diversificar los métodos, técnicas e instrumentos para los procesos de evaluación del desempeño docente, así como las fuentes de información y sujetos participantes (estudiantes, docentes, directivos, expertos externos, entre otros (Bleiberg *et al.*, 2023; Romero y Martínez, 2017; Zamora Serrano, 2021). Por su parte, Kikut Valverde (2018) señala que, más allá de las limitaciones de los métodos de escalas para evaluar el desempeño desde la perspectiva de los estudiantes, estos aportan una variedad de evidencias que ayudan a una mejor comprensión de la enseñanza dentro del aula. Molero y Carrascosa (2005) arguyen que los estudiantes son los observadores principales del desempeño de sus docentes y su valoración, por lo cual bajo muestras representativas adecuadas, la confiabilidad de la información recolectada no se pone en riesgo.

En México, la aplicación de escalas para evaluar el desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes comenzó a proliferar desde la década de 1960 en varias instituciones de educación superior y su proliferación ocurrió a partir de la década de 1990 (Canales *et al.*, 2004; Gómez y Valdés, 2019). En la actualidad y a nivel general, este proceso

continúa llevándose a cabo bajo los mismos lineamientos metodológicos. Sin embargo, algunos autores (García Garduño y Medécigo Shej, 2014; Rueda *et al.*, 2010) aseveran que este proceso se utiliza con funciones principalmente sumativas o administrativas, contabilizando que más del 80% de las instituciones de educación superior emplean los resultados como base para programas de promociones o estímulos salariales. Por lo tanto, es de suma trascendencia planificar e implementar procesos de evaluación del desempeño docente desde la mirada de los estudiantes que permitan obtener información valiosa para enriquecer, mejorar, retroalimentar y perfeccionar las prácticas de enseñanza del profesorado universitario, sobre la base de instrumentos confiables, válidos y pertinentes en torno a este objeto de estudio.

El presente documento tiene como objetivo exponer los resultados de la evaluación del desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes, que se implementó en el período 2023-1 en la Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales (FCAyS) de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), México. En especial, se describen y caracterizan los resultados de la evaluación del desempeño docente por subescala y dimensiones, a partir de variables personales (*sexo, edad*) y académicas (*área de conocimiento y etapas de formación*) del estudiantado. Asimismo, se muestran los resultados del análisis comparativo de las dimensiones del desempeño docente por sexo, edad, área de conocimiento y etapa formativa.

Método

Contexto espacio-temporal y participantes

La FCAyS es una unidad académica de la UABC que concentra ocho programas de licenciatura (Derecho, Administración de Empresas, Contaduría, Informática, Ciencias de la Educación, Ciencias de la Comunicación, Psicología y Sociología), además de dos troncos comunes (TC_administración y TC_sociales) agrupados en tres áreas de conocimiento: Ciencias Jurídicas, Ciencias Administrativas y Ciencias Sociales. En especial, en los dos primeros semestres se integran las asignaturas de las licenciaturas de las áreas de Ciencias Administrativas y Ciencias Sociales en un tronco común, exceptuando la Licenciatura en Derecho. Durante el período 2023-1, según cifras oficiales de la UABC, la matrícula total de estudiantes de la FCAyS fue de 4,180 alumnos. Para los propósitos del estudio, se consideró una muestra aleatoria de 1,480 estudiantes, que representaron el 35.4% del total de la población de este período. El 47.8% de los estudiantes participantes, se encontraron inscritos

en programas de Licenciatura del área de Ciencias Administrativas, y 32.1% en programas de Licenciatura del área de Ciencias Sociales (ver Tabla 1):

Tabla 1. Participantes por programa educativo y áreas de conocimiento.

Licenciatura	n	%	Áreas	n	%
Derecho	298	20.1%	Ciencias Jurídicas	298	20.1%
Administración de empresas	305	20.6%	Ciencias Administrativas	708	47.8%
Informática	3	0.2%			
Contaduría	226	15.3%			
TC_administración	174	11.8%			
Comunicación	102	6.9%	Ciencias Sociales	474	32.1%
Psicología	215	14.5%			
Educación	80	5.4%			
Sociología	18	1.2%			
TC_sociales	59	4.0%			
n total=	1,480	100%	n total=	1,480	100%

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la distribución de los participantes por la variable *sexo*, como se muestra en la Tabla 2, entre seis y siete de cada 10 estudiantes que participaron en el estudio son mujeres (64.3%, $n=951$). En particular, en el área de conocimiento de Ciencias Sociales fue mayor la participación de las mujeres (70.7%, $n=335$).

Tabla 2. Porcentaje de participantes según sexo.

Áreas	Sexo	n	%
Ciencias Jurídicas	Mujer	183	12.4%
	Hombre	115	7.7%
Ciencias Administrativas	Mujer	433	29.3%
	Hombre	275	18.6%
Ciencias Sociales	Mujer	335	22.6%
	Hombre	139	9.4%
N=		1,480	100%

Fuente: Elaboración propia

De la misma manera, en la Tabla 3 se observa el porcentaje de participantes por cuartil según *edad*. El promedio de edad de la muestra fue de 22.2 años ($D.E.=5.2$ años), con una mínima de 17 años y una máxima de 67 años. Los jóvenes, menores de 19 años pertenecen al primer cuartil (Q1), los estudiantes en un rango de edad entre 20 y 22 años pertenecen al segundo cuartil (Q2), y aquellos mayores de 23 años al tercer cuartil (Q3). Por su parte, cerca de la mitad de los participantes (47.3%) se ubicó en el segundo cuartil (Q2), mientras que

26.9% y 25.8% de los participantes se encuentran dentro de los cuartiles Q1 y Q3, respectivamente.

Tabla 3. Porcentaje de participantes por cuartil según rango de edad.

Rango de edad	Cuartil	n	%
Menores de 19 años	Q1	398	26.9%
Entre 20 a 22 años	Q2	700	47.3%
Mayores de 23 años	Q3	382	25.8%
N=		1,480	100%

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, en la Tabla 4 se presenta el porcentaje de estudiantes participantes por cuartil según rango de *edad* y *área de conocimiento*. El mayor porcentaje de participantes en las tres áreas de conocimiento pertenece al segundo cuartil (Entre 20 a 22 años). En especial, el mayor porcentaje de participantes por cuartil según rango de edad (22.3%) se concentra en los estudiantes entre 20 y 22 años de edad del área de Ciencias Administrativas. En contraparte, el porcentaje más bajo de participantes (5.9%) se concentra en los estudiantes jóvenes menores de 19 años del área de Ciencias Sociales.

Tabla 4. Porcentaje de participantes por cuartiles según rangos de edad y áreas de conocimiento.

Cuartil de edad		Ciencias Jurídicas	Ciencias Administrativas	Ciencias Sociales
Q1	n	91	220	87
	%	6.1%	14.9%	5.9%
Q2	n	117	330	253
	%	7.9%	22.3%	17.1%
Q3	n	90	158	134
	%	6%	10.7%	9.1%
Subtotal	n	298	708	474
	%	20.1%	47.8%	32.1%

Fuente: Elaboración propia

Instrumento

Se aplicó la *Escala de Evaluación del Desempeño Docente* (EEDDocente), diseñada por investigadores de la FCAyS (Henríquez *et al.*, 2023) con el propósito de medir el desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes, a partir de tres subescalas principales: (1)

Planeación y organización de la enseñanza, (2) Calidad de la enseñanza, y (3) Evaluación y retroalimentación del aprendizaje.

La subescala *Planeación y organización de la enseñanza* mide, desde la perspectiva del estudiante, la capacidad del docente para explicar de manera clara y organizada los contenidos de la materia, así como la ejecución de distintas actividades de organización de la clase. Dicha subescala, se compone de dos dimensiones: *Planeación de la clase*, la cual se integra por 10 reactivos en una escala de cuatro puntos (1 = *No explicó*, 2 = *Fue confusa la explicación*, 3 = *Se explicó parcialmente claro*, 4 = *Se explicó claramente*); y *Organización de la clase*, que se integra por 16 reactivos en una escala tipo Likert de cuatro puntos (1 = *Muy en desacuerdo*, 2 = *En desacuerdo*, 3 = *De acuerdo*, y 4 = *Muy de acuerdo*).

Por su parte, la subescala *Calidad de la enseñanza* consta de 16 reactivos en una escala tipo Likert de cuatro puntos (1 = *Muy en desacuerdo*, 2 = *En desacuerdo*, 3 = *De acuerdo*, y 4 = *Muy de acuerdo*). Esta mide el dominio del docente en: la aplicación de técnicas de enseñanza, la capacidad de vincular los contenidos de la materia con otras materias del programa académico, el fomento de la participación de los estudiantes en clases, el establecimiento de normas de convivencia, los ajustes al plan de actividades a partir de sugerencias de los estudiantes, entre otras actividades de enseñanza.

Asimismo, la subescala de *Evaluación y retroalimentación del aprendizaje* mide, desde la perspectiva del estudiante, la capacidad del docente para la aplicación de estrategias, procesos, métodos y técnicas de evaluación del aprendizaje, así como las acciones de seguimiento, realimentación, y mejoramiento del aprendizaje con base en los resultados de las evaluaciones. Esta subescala se compone de dos dimensiones: *Calidad de las estrategias de evaluación*, compuesta de 14 reactivos en una escala tipo Likert de cuatro puntos (1 = *Muy en desacuerdo*, 2 = *En desacuerdo*, 3 = *De acuerdo*, y 4 = *Muy de acuerdo*); y *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje*, compuesta por 11 reactivos en una escala de cuatro puntos (1 = *Nunca*, 2 = *Algunas veces*, 3 = *Casi siempre*, 4 = *Siempre*) que miden la frecuencia de uso por parte de los docentes de distintas estrategias de evaluación del aprendizaje.

En cuanto a la validez y confiabilidad, la EEDDocente cuenta con evidencias de validez de constructo de estructura interna y de invarianza factorial (Henríquez *et al.*, 2023). La escala presenta un índice de correlación moderado entre los ítems (0.64) y un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach global de 0.92. El modelo contiene tres factores (F1=*Planeación de la enseñanza*, F2=*Calidad de la enseñanza*, y F3=*Evaluación y*

retroalimentación del aprendizaje) cuyo Análisis Factorial Confirmatorio muestra índices de ajustes aceptables ($\chi^2 = 251.21$; $df = 87$, $p = 0.000$; $CFI = 0.868$; $TLI = 0.841$; $GFI = 0.936$; $NNFI = 0.814$; $RMSEA = 0.034$; $SRMR = 0.057$). Aunado a ello, hay estudios de invarianza factorial por *área de conocimiento* y *etapa de formación* en muestras de estudiantes universitarios que revelan un ajuste adecuado del modelo *Configuracional*, y diferencias significativas en los parámetros de los modelos *Débil*, *Fuerte* y *Estricto*. Con ello, se puede decir que la EEDDocente presenta evidencias sólidas para realizar estudios comparativos.

Procedimiento y análisis de datos

La EEDDocente se aplicó en línea mediante un *Formulario de Google* a mediados del período 2023-1. Se solicitó autorización y apoyo a la dirección de la FCAyS para ingresar a los salones de clase con el link electrónico de acceso al instrumento y un código QR. Los estudiantes contestaron al momento, por medio de su propio equipo electrónico (teléfonos inteligentes, computadoras portátiles y tabletas). El tiempo de respuesta promedio fue de 20 minutos aproximadamente y el cuestionario estuvo disponible durante dos semanas para ser contestado por los estudiantes que no tenían acceso a la aplicación en el momento.

Una vez recolectados los datos, se configuró el archivo en el paquete estadístico SPSS, versión 26.0, se vaciaron las respuestas, se purificó la base de datos (supresión de valores o casos perdidos), y se comenzó con el análisis estadístico. Consecutivamente, se obtuvieron los descriptivos básicos de cada variable (porcentajes, distribuciones de frecuencia, indicadores de tendencia central e índices de dispersión). Asimismo, se realizaron análisis estadísticos inferenciales paramétricos (*t-student* para muestras independientes y ANOVA) para comparar medias estadísticas entre grupos de contraste a partir de variables contextuales (*sexo*, *rango de edad*, *área de conocimiento* y *etapa de formación*).

Resultados

En este apartado se muestran los resultados de cada subescala y dimensión de la EEDDocente por *sexo*, *rango de edad*, *área de conocimiento*. En la Tabla 5 se observan los indicadores de tendencia central (media y desviación estándar) de las subescalas y dimensiones de la EEDDocente a nivel general. Cabe recordar que todas fueron estimadas por medio de una escala ordinal de cuatro categorías asociadas con atributos de calidad, frecuencia, y acuerdo. En este sentido, el promedio de cada subescala y dimensión permite obtener una panorámica general acerca de la opinión de los estudiantes sobre el desempeño

de sus docentes, el cual refleja puntajes favorables en la subescala *Calidad de la enseñanza* ($\underline{X} = 3.5$), y las dimensiones de *Planeación de la clase* ($\underline{X} = 3.4$), *Organización de la clase* ($\underline{X} = 3.2$), y *Calidad de las actividades de evaluación educativa* ($\underline{X} = 3.2$). Cabe mencionar, que se eliminaron tres reactivos de la subescala 2. *Calidad de la enseñanza* que recababan información en sentido negativo acerca de la opinión de los estudiantes en las actividades de enseñanza (*El docente es confuso en la explicación de temas complejos*, $\underline{X} = 2.7$; *El docente refuerza la memorización y retención de contenidos de la materia*, $\underline{X} = 3.2$; y *El docente suele generar un ambiente amenazador y de desconfianza en la clase*, $\underline{X} = 3.4$). En contraparte, llama la atención que la dimensión *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje*, que remite a la frecuencia con que el docente utiliza ciertos instrumentos y estrategias de evaluación del aprendizaje, reporta una media más baja ($\underline{X} = 2.4$).

Tabla 5. Indicadores de tendencia central de subescalas y dimensiones de la *EEDDocente*.

Subescalas	Dimensiones	Med ia	D.E.
Planeación y organización de la enseñanza	Planeación de la clase	3.4	0.7
	Organización de la clase	3.2	0.8
Calidad de la enseñanza	---	3.5	0.6
Evaluación y retroalimentación del aprendizaje	Calidad de las actividades de evaluación educativa	3.2	0.8
	Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje	2.4	0.8

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 6 se observan los resultados de una comparación de medias para muestras independientes (*t-student*) realizada a partir de la variable *sexo* respecto a la opinión de los estudiantes en cuanto al *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje* por parte de sus docentes. Como se puede ver, los resultados arrojaron una diferencia significativa a favor de los hombres ($\underline{X} = 2.5$; *sig.* = 0.000, 95% de confianza), quienes señalan que sus docentes utilizan con mayor frecuencia instrumentos y estrategias de evaluación, tales como trabajos de investigación, exposiciones, cuestionarios, portafolios, exámenes de opción múltiple y ensayos individuales, principalmente.

Tabla 6. T-student para muestras independientes del Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje según la variable sexo de los estudiantes

Dimensión	Descriptivos	Sexo		T-Student (Sig.)
		Mujeres	Hombres	
Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje	Media	2.34	2.50	0.000
	D.E.	0.8	0.9	

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 7, se observan los resultados del análisis de contraste de medias (ANOVA) por subescalas y dimensiones de la EEDDocente y los cuartiles por *rango de edad* de los estudiantes. Se observaron diferencias significativas entre los grupos de contraste (95% de confianza) en la subescala 2. *Calidad de la enseñanza* (sig. = 0.000) y en las dimensiones *Planeación de la clase* (sig. = 0.001), *Organización de la clase* (sig. = 0.000), *Calidad de las actividades de evaluación educativa* (sig. = 0.000) y *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje* (sig. = 0.000). Cabe destacar que, en todas las diferencias significativas observadas, el grupo de estudiantes *Mayores de 23 años* (Q3) obtuvo las medias estadísticas más altas, mientras que el grupo de jóvenes *Menores de 19 años* (Q1) obtuvo las medias más bajas.

Tabla 7. Comparación de medias (ANOVA) por subescalas y dimensiones de la EEDDocente según el cuartil del rango de edad de los estudiantes.

Dimensiones y subdimensiones	Descriptivos	Q1	Q2	Q3	ANOVA (Sig.)
Planeación de la clase	Media	3.32	3.36	3.50	0.001
	D.E.	0.8	0.8	0.7	
Organización de la clase	Media	3.14	3.23	3.36	0.000
	D.E.	0.8	0.7	0.7	
Calidad de la enseñanza	Media	3.35	3.50	3.63	0.000
	D.E.	0.7	0.6	0.6	
Calidad de las actividades de evaluación educativa	Media	3.09	3.21	3.33	0.000
	D.E.	0.8	0.8	0.8	
Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje	Media	2.21	2.41	2.58	0.000
	D.E.	0.8	0.8	0.9	

Fuente: Elaboración propia

A su vez, en la Tabla 8 se muestran los resultados de un análisis de comparación de medias (ANOVA) por *áreas de conocimiento*, con base en las subescalas y dimensiones de la EEDDocente. Como se puede observar, los estudiantes del área de conocimiento de las

Ciencias Jurídicas obtuvieron la media más alta con diferencias significativas (95% de confianza) en las dimensiones *Organización de la clase* ($\bar{X} = 3.3$, $sig. = 0.011$) y *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje* ($\bar{X} = 2.52$, $sig. = 0.019$). Por su parte, los estudiantes del área de conocimiento de las *Ciencias Sociales* obtuvieron la media más alta en la subescala 2. *Calidad de la enseñanza* ($\bar{X} = 3.57$, $sig. = 0.000$). Llama la atención, que los estudiantes del área de conocimiento de las *Ciencias Administrativas* mostraron las medias más bajas en todos los contrastes realizados en torno a las subescalas y dimensiones de la EEDDocente.

Tabla 8. Comparación de medias (ANOVA) por subescalas y dimensiones de la EEDDocente según el área de conocimiento en donde se encuentran adscritos los estudiantes.

Subescalas y dimensiones	Descriptivos	Área de conocimiento			ANOVA (Sig.)
		Jurídicas	Administrativas	Sociales	
Organización de la clase	Media	3.33	3.18	3.27	0.011
	D.E.	0.7	0.8	0.8	
Calidad de la enseñanza	Media	3.56	3.42	3.57	0.000
	D.E.	0.6	0.7	0.6	
Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje	Media	2.52	2.37	2.37	0.019
	D.E.	0.9	0.8	0.8	

Fuente: Elaboración propia

Por último, en la Tabla 9 se observan los resultados del análisis comparativo entre las medias (ANOVA) según la *etapa de formación* que cursan los estudiantes al momento de responder la escala. Nuevamente, se observaron diferencias significativas (95% de confianza) entre los grupos de contraste y la subescala 2. *Calidad de la enseñanza* ($sig. = 0.000$), así como, en las dimensiones *Planeación de la clase* ($sig. = 0.001$), *Organización de la clase* ($sig. = 0.001$), *Calidad de las actividades de evaluación educativa* ($sig. = 0.000$) y *Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje* ($sig. = 0.000$). Llama la atención que, en todas las diferencias significativas observadas, el grupo de estudiantes que se encontraba cursando la etapa de formación *Terminal* de su programa de estudio arrojó las medias estadísticas más altas, mientras que las medias más bajas fueron observadas en los estudiantes de las etapas de formación *Básica* y *Disciplinar*.

Tabla 9. Comparación de medias (ANOVA) por subescalas y dimensiones de la EEDDocente según la etapa de formación de los estudiantes.

Subescalas y dimensiones	Descriptivos	Etapa de formación			ANOVA (Sig.)
		Básica	Disciplinar	Terminal	
Planeación de la clase	Media	3.26	3.41	3.45	0.001
	D.E.	0.8	0.7	0.7	
Organización de la clase	Media	3.11	3.27	3.30	0.001
	D.E.	0.8	0.7	0.8	
Calidad de la enseñanza	Media	3.30	3.55	3.56	0.000
	D.E.	0.8	0.6	0.6	
Calidad de las actividades de evaluación educativa	Media	3.05	3.23	3.32	0.000
	D.E.	0.8	0.8	0.7	
Uso de estrategias de evaluación del aprendizaje	Media	2.29	2.39	2.54	0.000
	D.E.	0.8	0.8	0.9	

Fuente: Elaboración propia

Discusión

Los hallazgos reportados en el presente estudio coinciden con los aportes realizados por algunos autores en investigaciones realizadas en otros contextos en torno a la evaluación del desempeño docente dentro del nivel educativo superior. Al respecto, García Garduño y Medécigo Shej (2014) destacaron que los estudiantes de una universidad pública de la región central de México del área de Ciencias Sociales y Humanidades establecieron los siguientes criterios prioritarios de evaluación de un docente eficaz: el método/didáctica de enseñanza que utiliza, el conocimiento/dominio de la materia que posee, así como la puntualidad y asistencia del profesor. A su vez, los criterios de ineficacia establecidos por el estudiantado fueron: las actitudes, los valores y la personalidad del docente, tales como la interacción con el grupo, el trato y su interés por enseñar.

En este sentido, la EEDDocente intenta indagar estos mismos aspectos a través de tres dimensiones y dos subdimensiones: i) organización de clases (planeación de la enseñanza y actividades de enseñanza), ii) calidad de la enseñanza, y iii) retroalimentación y evaluación del aprendizaje (estrategia y frecuencia de evaluación). Los resultados aportados intentan analizar y estimar el nivel de satisfacción del estudiante, aunque queda el desafío de determinar hasta qué punto la evaluación que realizan los estudiantes en torno al desempeño de sus profesores podría representar el grado de aprendizaje que logra el estudiantado en los cursos impartidos por los docentes.

Por su parte, en el estudio reportado por Kikut Valverde (2018) se destaca que las mujeres mostraron una mayor tendencia a participar y responder los cuestionarios de evaluación del desempeño docente en el nivel educativo superior, mientras que aquellos estudiantes que tuvieron un mejor rendimiento académico, reflejado en los niveles de aprobación de las materias, evaluaron de mejor manera a sus docentes. Dentro de esta variable académica, se destaca una relación positiva entre quienes obtienen las mejores calificaciones y una mejor evaluación hacia sus docentes, en aspectos relacionados con el trabajo del profesor para que comprendan de mejor manera los contenidos y la claridad con la que los expone. En el caso del presente estudio, no se encontraron evidencias que permitan establecer una incidencia del rendimiento académico de los estudiantes en los resultados de la evaluación del desempeño de los docentes de la FCAyS de la UABC. En este sentido, se vislumbra una importante área de oportunidad para futuras líneas de investigación dentro de la evaluación del desempeño docente: el análisis del impacto de las variables académicas de estudiantes universitarios en la evaluación del desempeño de sus profesores, considerando aspectos de organización de clases, calidad de la enseñanza y evaluación-retroalimentación del aprendizaje.

Conclusiones

El análisis de los resultados de la evaluación del desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes, que se aplica en la FCAyS de la UABC, permitió identificar fortalezas y debilidades en las subescalas y dimensiones consideradas en torno a la enseñanza. En especial, se encontró que los estudiantes hombres, en comparación con las mujeres, tienen una mayor disposición para señalar que sus docentes utilizan con mayor frecuencia estrategias de evaluación del aprendizaje relacionados con trabajos de investigación, exposiciones, cuestionarios, portafolios, exámenes de opción múltiple y ensayos individuales. Lo anterior, resulta interesante si se considera que cerca de dos tercios de la muestra de estudiantes participantes (64.3%) fueron mujeres. Aunado a ello, el estudiantado dentro del cuartil de mayor edad (Q3) mostró una opinión significativamente más favorable en torno a todas las subescalas y dimensiones consideradas en la EEDDocente, en comparación con los estudiantes pertenecientes a los cuartiles de menor edad (Q1 y Q2).

Por su parte, a nivel académico, la etapa de formación que se encontraban cursando los estudiantes también resultó ser una variable incidente en la evaluación del desempeño de los docentes: aquellos de etapas terminales (últimos semestres) arrojaron índices

significativamente mayores de evaluación en cada una de las dimensiones y subdimensiones consideradas en el instrumento, respecto a los estudiantes de etapas iniciales de sus licenciaturas. Junto a lo anterior, el estudiantado del área de conocimiento de *Ciencias Jurídicas* mostró niveles de evaluación significativamente mayores para las actividades de enseñanza (claridad y secuencialidad en la presentación de contenidos, fundamentación y asociación de conocimientos previos, fomento del aprendizaje significativo y colaborativo, entre otras), calidad de la enseñanza (fomento del aprendizaje colaborativo, situado, estudios de casos, debates) y frecuencia de uso de estrategias e instrumentos de evaluación del aprendizaje por parte del profesorado, mientras que aquellos del área de *Ciencias Administrativas* mostraron los índices más bajos.

Futuras líneas de investigación

Los hallazgos reportados en el presente estudio confirman las aportaciones y beneficios del uso de escalas para evaluar el desempeño docente desde la perspectiva de los estudiantes con propósitos formativos y de mejora educativa. Entre las limitaciones del estudio se considera relevante mencionar la falta de otras fuentes que aporten desde otras perspectivas evidencias convergentes del desempeño docente. Se recomienda para futuros estudios incluir otros instrumentos que amplíen la exploración de constructos relevantes para realimentar la mejora del desempeño docente, e implementar una estrategia de evaluación de la enseñanza con enfoque formativo que integre otros métodos de evaluación (por ejemplo, autoevaluaciones, evaluación por pares, observación del desempeño en el aula, por mencionar algunos) que aporten información valiosa de distintas fuentes para la toma de decisiones de mejora de la enseñanza y del diseño de políticas y programas de capacitación y formación continua de los docentes de la FCAyS.

Referencias

- Alcaraz-Salarirche, N. (2015). Aproximación histórica a la evaluación educativa: de la generación de la medición a la generación ecléctica. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 8(1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5134142>
- Bazán-Ramírez, A., Pérez-Morán, J. C. y Bernal-Baldenebro, B. (2021). Criteria for teaching performance in psychology: invariance according to age, sex, and academic Stage of Peruvian students. *Front. Psychol*, 12. doi:10.3389/fpsyg.2021.764081
- Benton S. y Young, S. (2018). Best Practices in the Evaluation of Teaching. *IDEA Center*, paper 69. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED588352.pdf>
- Bleiberg, J., Brunner, E., Harbatkin, E., Kraft, M.A, y Springer, M.G. (2023). *The effect of teacher evaluation on achievement and attainment: evidence from statewide reforms* [Working Paper]. Annenberg Brown University.
https://scholar.harvard.edu/sites/scholar.harvard.edu/files/mkraft/files/bleiberg_et_al_2021_teacher_eval.pdf
- Boysen, G. A. (2016). Using student evaluations to improve teaching: evidence-based recommendations. *Scholar. Teach. Learn. Psychol.* 2, 273-284. doi: 10.1037/stl0000069
- Canales, A., Luna, E., Díaz Barriga, F., Monroy, M., Díaz, M. y García, J.M. (2004). Aproximaciones metodológicas al análisis y la evaluación de la docencia. En Rueda, M. y Díaz Barriga, F. (Coord.). *La evaluación de la docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional*. CESU-UNAM.
- Cisneros-Cohernour, E., y Stake, R. (2010). La evaluación de la docencia en educación superior: de evaluaciones basadas en opiniones de estudiantes a modelos por competencias. *Rev. Iberoam. Eval. Educ.*, 3, 218-231.
- Fink, D. (2008). *Evaluating teaching: a new approach to an old problem in to improve the academy: resources for faculty, instructional, and organizational development*. Eds. S. Chadwick-Blossey and D. R. Robertson. Jossey-Bass.
- Galaz Ruiz, A., Jiménez-Vázquez, M.S. y Díaz Barriga, A. (2019). Evaluación del desempeño docente en Chile y México. Antecedentes, convergencias y consecuencias de una política global de estandarización. *Perfiles Educativos*, 41(163), 156-176.
https://perfileseducativos.unam.mx/iisue_pe/index.php/perfiles/article/view/58935/52097

- García, J. M. (2014). ¿Para qué sirve la evaluación de la docencia? Un estudio exploratorio de las creencias de los estudiantes. *Education Policy Analysis Archives*, 22, 1-20. <https://www.redalyc.org/pdf/2750/275031898010.pdf>
- García Cabrero, B., Loredó Enríquez, J. y Carranza Peña, G. (2008). Análisis de la práctica educativa de los docentes: pensamiento, interacción y reflexión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Especial. <http://redie.uabc.mx/redie/article/viewFile/200/345>
- García Garduño, J. M. y Medécigo Shej, A. (2014). Los criterios que emplean los estudiantes universitarios para evaluar la ineficacia docente de sus profesores. *Perfiles Educativos*, 36(143), 124-139. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982014000100008&script=sci_abstract
- García-Olalla, A., Villa-Sánchez, A., Aláez, M. y Romero-Yesa, S. (2022). Aplicación y resultados de un sistema para evaluar la calidad de la docencia universitaria en una década de experimentación. *Rev. Investig. Educ.*, 40, 51-68. doi: 10.6018/rie.401221
- Gómez, L. F. y Valdés, M. G. (2019). La evaluación del desempeño docente en la educación superior. *Revista Psicológica Educativa Propósitos y Representaciones*, 7(2), 479-515. <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/255/633>
- Henríquez, P.S., Morán-Pérez, J.C., Del Cid García C.J. y Zamora, J.E. (2023). Factor structure and invariance of the scale to measure teaching performance in the area of social sciences. *Frontiers in Education*, 8. doi:10.3389/feduc.2023.1229129
- Kikut Valverde, L. (2018). *Influencia de algunas variables sobre los resultados de la evaluación del desempeño docente*. Centro de Evaluación Académica: Universidad de Costa Rica. <https://kerwa.ucr.ac.cr/handle/10669/81591>
- Liebowitz, D. (2021). Teacher evaluation for accountability and growth: should policy treat them as complements or substitutes? *Labour Econ.*, 71. doi: 10.1016/j.labeco.2021.102024
- Mohammadi, M. (2021). Dimensions of teacher performance evaluation by students in higher education. *Shanlax Int. J. Educ.*, 9, 18-25. doi: 10.34293/education.v9i2.3673
- Molero, D. y Carrascosa, J. (2005). La evaluación de la docencia universitaria. Dimensiones y variables más relevantes. *Revista de Investigación Educativa*, 23(1), 57-84. <https://revistas.um.es/rie/article/view/98341/94041>

- Newton, G., Pong, K., Laila, A., Bye, Z., Bettger, W. y Cottenie, K. (2019). Perception of biology instructors on using student evaluations to inform their teaching. *International Journal of Higher Education*, 81(1), 133-147. doi: 10.5430/ijhe.v8n1p133
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (2006). Evaluación del desempeño y carrera profesional docente. Un estudio comparado entre 50 países de América y Europa. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001529/152934s.pdf>
- Romero, T. y Martínez, A. (2017). Construcción de instrumentos de evaluación del desempeño docente universitario desde una perspectiva cualitativa. *Revista Universitaria del Caribe*, 18(1), 34-42. https://www.researchgate.net/publication/320210350_Construccion_de_instrumentos_de_evaluacion_del_desempeno_docente_universitario_desde_una_perspectiva_cualitativa
- Rueda, M., Luna, E., García Cabrero, B. y Loredó, J. (2010). La evaluación de la docencia en las universidades públicas mexicanas: un diagnóstico para su comprensión y mejora. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1), 77-92. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/4506>
- Silva Huaman, J., Solís Trujillo, B.P., Huaman Vargas, J. y Quispe Merma, F. (2022). La evaluación formativa en el desempeño docente universitario: Revisión sistemática de literatura. *TecnoHumanismo Revista Científica*, 2(4) 1-14. doi: 10.53673/th.v2i4.177
- Wang, D. F. y Guan, L. (2017). Higher education quality evaluation from the perspective of students: theoretical construction and reflection. *J. Nat. Inst. Educ. Admin.*, 5(75). doi: 10.3969/j.issn.1672-4038.2017.05.005
- Zamora Serrano, E. (2021). La evaluación del desempeño docente mediante cuestionarios en la universidad: su legitimidad según la literatura y los requerimientos para que sea efectiva. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3), 1-23. doi: 10.15517/aie.v21i3.46221
- Zhao, L., Xu, P., Chen, Y., y Yan, S. (2022). A literature review of the research on students' evaluation of teaching in higher education. *Frontiers in Psychology*, 13. doi: 10.3389/fpsyg.2022.1004487

Rol de Contribución	Autor (es)
Conceptualización	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Juan Carlos Pérez Morán (igual)
Metodología	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Carlos Javier del Cid (que apoya), Sofia Contreras Roldán (que apoya)
Software	
Validación	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Sofia Contreras Roldán (que apoya)
Análisis Formal	Juan Carlos Pérez Morán (principal), Carlos Javier del Cid (que apoya)
Investigación	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Sofia Contreras Roldán (que apoya), Juan Carlos Pérez Morán (que apoya), Carlos Javier del Cid (que apoya)
Recursos	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Juan Carlos Pérez Morán (igual)
Curación de datos	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Juan Carlos Pérez Morán (igual)
Escritura - Preparación del borrador original	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Sofia Contreras Roldán (que apoya), Juan Carlos Pérez Morán (que apoya), Carlos Javier del Cid (que apoya)
Escritura - Revisión y edición	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Juan Carlos Pérez Morán (que apoya)
Visualización	Patricio Henriquez Ritchie
Supervisión	Patricio Henriquez Ritchie (principal), Sofia Contreras Roldán (que apoya), Juan Carlos Pérez Morán (que apoya), Carlos Javier del Cid (que apoya)
Administración de Proyectos	Patricio Henriquez Ritchie
Adquisición de fondos	Patricio Henriquez Ritchie